

Dans l'idéologie bourgeoise, la tirelire apparaît comme un symbole de retenue et d'accumulation qu'elle ne se lasse de prêcher. Il ne faut pas manger tout son revenu, il faut aussi le consacrer à l'embauche de travailleurs productifs. Cela fait partie de l'œuvre de Marx que d'avoir dissous le préjugé populaire qui confond la production capitaliste avec la thésaurisation. Accumuler ne veut pas dire dérober à la consommation les objets qui constituent la richesse ni sauver l'argent des risques de la circulation. C'est au contraire la méthode la plus sûre pour ne pas accumuler de plus-value, qui dépend elle de la quantité de travail non rémunéré extraite de travailleurs produisant davantage qu'ils ne reçoivent. « Amasser des marchandises en vue de thésauriser », écrit Marx, « ne saurait être que le fait d'un avaro délire »¹. La croyance demeure pourtant peut être que le capitaliste ne s'enrichit pas en raison du travail gratuit absorbé, mais du renoncement à toutes formes de jouissances. Tel le thésaurisateur, le capitaliste sacrifierait au fétiche de l'abstinence tous les penchants de sa chair. Son trésor toutefois ne possède pas qu'une forme brute, mais aussi esthétique écrit Marx au XIXème siècle. L'orfèvrerie constitue alors une source latente d'approvisionnement en monnaie dans les périodes de crise sociale. Elle se développe avec l'accroissement ou la contraction de la richesse sociale, ainsi que d'autres produits de luxe. Comme ces derniers, l'œuvre d'art a donc ceci de particulier qu'elle permet à leur sage détenteur d'épargner son capital en même temps que de jouir du plaisir sophistiqué, néanmoins coupable, de sa possession. Elle satisfait à ses deux penchants contradictoires, qui naissent avec le désir de fixer les métamorphoses de la marchandise, d'argent, en or, puis en trésor. Cependant, l'œuvre d'art diffère des autres produits de luxe en ceci non seulement qu'elle ne recèle d'aucune utilité, mais qu'elle peut refléter d'une manière ou d'une autre sa propre valeur. C'est à dire son pouvoir d'attraction sur tous les éléments de la richesse matérielle, par conséquent de la richesse sociale de celui ou celle qui la possède. Tandis que les produits de luxe partagent finalement avec n'importe quelle marchandise le fait d'être échangé comme les échantillons d'une force de travail rendue indistincte, cristallisée par un processus d'abstraction à la base de leurs échanges, l'œuvre d'art se rapproche de l'argent dans sa capacité à déguiser par des signes l'enveloppe matérielle de ce travail humain dépensé dans la production. Elle partage avec le cristal marchandise son caractère fantomatique et avec le signe argent une part de son énigme, tendant vers une forme de sublime. Les circonvolutions de l'abstraction faite richesse, ou le fantasme ultime—la valeur même.

Jean Bourgois

¹ Karl Marx, *Le Capital, Livre I*, trad. Joseph Roy, Gallimard, 2008, Paris, p. 639.